

Construcción y validación de cuestionarios sobre la práctica reflexiva y el desarrollo profesional docente

Construction and Validation of Questionnaires on Reflective Practice and Teacher Professional Development

Héctor Porras Flores ^{1,2, a,b}

<https://orcid.org/0000-0001-9486-7286>

Recibido: 28-02-2020

Arbitrado por pares

Aceptado: 25-05-2020

Citar como

Porras Flores, H. (2020). Construcción y validación de cuestionarios sobre la práctica reflexiva y desarrollo profesional docente. *Desafíos*, 2020; 11(1); 48-61. <https://doi.org/10.37711/desafios.2020.11.1.141>

RESUMEN

Objetivo. Construir y validar cuestionarios sobre la práctica reflexiva y el desarrollo profesional docente en ejercicio. **Método.** Fue un estudio psicométrico de validez y confiabilidad de contenidos mediante la aplicación de una prueba piloto; en la primera medida participaron 20 jueces expertos, cuyos datos fueron procesados por el coeficiente V de Aiken, confirmando valores por dimensiones. **Resultados.** Para la variable desarrollo profesional, los valores fueron: pedagógico = 0,97, personal social = 0,96 e institucional = 0,98; mientras que para la variable práctica reflexiva los valores fueron: reflexión en la práctica = 0,98, reflexión sobre la práctica = 0,97 y reflexión para la práctica = 0,98. De igual manera, para la prueba piloto participaron 18 sujetos según el perfil requerido por la investigación, obteniendo resultados de confiabilidad $\alpha = 0,901$ sobre 30 ítems del constructo desarrollo profesional y $\alpha = 0,948$ sobre 20 ítems del constructo práctica reflexiva; los cuales ha permitido estructurar los ítems y articular criterios y dimensiones por cada variable de la investigación. **Conclusión.** El resultado de medición de los cuestionarios es fiable.

Palabras clave: Humanos, Psicometría, Reproducibilidad de resultados, Encuestas y cuestionarios, Evaluación de resultados, atención médica, Práctica profesional, Personal educativo

ABSTRACT

Objective. To construct and validate questionnaires on reflective practice and practicing teacher professional development. **Method.** It was a psychometric study of content validity and reliability through the application of a pilot test. 20 expert judges participated in the first measure. Data were processed by Aiken's V coefficient, confirming values by dimensions. **Results.** For the professional development variable, the values were: pedagogical = 0.97, social personal = 0.96, and institutional = 0.98. For the reflective practice variable, the values were: reflection in practice = 0.98, reflection on practice = 0.97 and reflection for practice = 0.98. Similarly, for the pilot test, 18 subjects participated according to the profile required by the research, obtaining reliability results $\alpha = 0.901$ on 30 items of the professional development construct, and $\alpha = 0.948$ on 20 items of the reflective practice construct. It has allowed to structure items and articulate criteria and dimensions for each variable of the research. **Conclusion.** The measurement result of the questionnaires is reliable.

Keywords: Humans, Psychometrics, Reproducibility of Results, Surveys and Questionnaires, Outcome Assessment, Health Care, Professional Practice, Educational Personnel.

Filiación y grado académico

¹ Unidad de Gestión Educativa Local-Pichanaqui, Junín, Perú.

² Universidad Nacional del Centro del Perú. Huancayo, Perú.

^a Magister en Gestión Educativa.

^b Licenciado en Pedagogía y Humanidades. Especialidad: Biología y Química



INTRODUCCIÓN

Tomemos el caso del Perú, en un contexto educativo donde predomina la incertidumbre, debido a la modalidad de servicio educativo que se brinda en la actualidad, sumado a los cambios frecuentes del currículo, carencia de un currículo regional, la falta de políticas educativas regionales y los resultados adversos en las pruebas estandarizadas, tal como describe el informe del Ministerio de Educación, MINEDU (2017a). Pues bien, en la prueba PISA el país se quedó en el penúltimo lugar entre los países de América Latina, mientras que en la evaluación censal del nivel secundaria del MINEDU (2020), los resultados de logro satisfactorio en lectura fueron un 14,5 %, teniendo un retroceso de - 1,7 % al año anterior, mientras en matemática se logró 17,7 %, teniendo cierto avance de +3,3% respecto al mismo. De forma similar se comportan los resultados de la región Junín; los logros esperados fueron de 9,6 % en ciencias, 13,4 % en ciencias sociales, 19,6 % en matemática y 17,4 % en lectura, de un total de 108 121 estudiantes promedio del nivel secundaria; tal como detalla el Instituto Nacional de Estadística e Informática, INEI, (2018).

A partir de los antecedentes y adversidades mencionados, en la actualidad es crucial el trabajo docente en el proceso de enseñanza y aprendizaje; entendido como una responsabilidad social (Guerreo, 2001, como se citó en Pelekais, Ferrer, Cruz y Romero, 2007) o como una entidad pública al servicio de la comunidad, en una línea de tiempo (Escolano, 2000); sujeto a políticas educativas, demandas y expectativas del desarrollo sociocultural de cada contexto. De ahí la importancia evolutiva del desarrollo profesional docente, a partir de la reflexión crítica, traducido como una práctica constante de reflexividad, cuyo valor tiene efecto en las demandas sociales y valoración profesional (Lorenzo, 1998).

Por consiguiente, la práctica reflexiva y la profesionalidad docente están ligadas al Marco del Buen Desempeño Docente, MINEDU (2014), que suscribe, "El docente afirma su identidad profesional en el trabajo cotidiano. Reflexiona en y desde su práctica social. Delibera, toma decisiones" (p. 17). Es decir, dicho documento reconoce que la dimensión reflexiva es importante en el desarrollo profesional porque define al docente como un sujeto reflexivo, capaz de consolidar su autonomía profesional.

De allí que el presente artículo busca dar cuenta sobre cómo los niveles de reflexión tienen vínculo directo con el desarrollo profesional docente. Para ello, fuentes teóricas sustentan que la reflexión, hecho sostenible, permite la construcción de conocimientos desde la experiencia; razón por

la cual, el saber humano se construye desde los saberes producidos en la acción (Schön, 1987). En esta línea es posible describir, analizar e interpretar situaciones prácticas y reales del ejercicio docente, su transformación y alternativas de solución. Por otra parte, algunos estudios señalan que el docente es un actor fundamental en la transformación escolar (Aguerrondo, 2004; Fullan, 2002; Vaillant, 2005).

Por consiguiente entra en confrontación su práctica y la toma de decisiones, teniendo repercusión en su desarrollo profesional. En ese sentido, la profesionalización docente es un proceso dialéctico de competencias didácticas, disciplinares y curriculares, que ayuda a mejorar el rol docente (Villegas-Reimers, 2003). Con todas las consideraciones planteadas por los autores antes mencionados, Salgado y Silva (2009), asumiendo las teorías de Hargreaves (1999) y Tedesco y Tenti (2002), definen tres ámbitos de desarrollo profesional: el técnico pedagógico, relacionado al proceso de enseñanza aprendizaje; el personal y social, vinculado al crecimiento personal y el ámbito institucional que se remite a los aspectos culturales de organización en la escuela.

Con tales fundamentos teóricos, el proceso de investigación se llevó a cabo en el primer semestre del presente año e incluyó el análisis teórico y técnico para explicar la construcción y validación de los instrumentos de investigación y su vínculo entre las dimensiones de cada variable de estudio.

MÉTODOS

Tipo y diseño del estudio

El trabajo de investigación fue de tipo básico, porque orienta un procedimiento reflexivo, sistemático, controlado y crítico de los hechos, tal como se encuentra en la realidad, de acuerdo a Sampieri (2010). El diseño fue descriptivo y correlacional entre los ítems de las dimensiones de cada constructo en un ámbito definido, tal como teoriza Sampieri; por consiguiente, la construcción y validación de los instrumentos tuvo como base teórica, la práctica reflexiva de Schön (1983) y Killion y Todnem (1991), así como el desarrollo profesional docente propuesto por Salgado y Silva-Peña (2009).

Población y muestra

La población fueron 302 entre directivos y especialistas designados de la región Junín, con una muestra piloto de 18 perteneciente a la provincia de Satipo, desde la óptica de la gestión escolar de los directivos y el acompañamiento y monitoreo pedagógico llevado a cabo por especialistas o acompañantes pedagógicos.

Instrumentos de medición

Los instrumentos, Cuestionario de la Práctica Reflexiva Docente “PRD” y Desarrollo Profesional Docente, “DPD”, fueron sometidos a una validación por juicio de expertos, en base a la experticia de la temática abordada. Participaron 20 expertos por cada instrumento y, en la prueba piloto, 10 directivos y 8 especialistas del ámbito educativo de la provincia de Satipo.

Validación de los instrumentos de medición

El procedimiento para validar el instrumento en su primera y segunda versión, se llevó a cabo vía red social (Whatsapp.web), haciendo reajustes, producto de algunas observaciones realizadas por los Expertos; de ahí que el resultado para el instrumento “PRD” que inicialmente tenía 22 ítems, terminó con 20, dado que dos de ellos fueron retirados por similitud. Por ejemplo, en un ítem decía: ¿siempre que sea necesario incluir estrategias variadas de aprendizaje que se vinculan al logro de los aprendizajes esperados? Y el otro: El docente considera las estrategias de aprendizaje vinculadas al logro de los aprendizajes esperados. El mismo tratamiento tuvo el instrumento “DPD”, quedando la versión final con 30 ítems (ver anexo 1). Enseguida se cuantificó la relevancia de los ítems mediante la prueba psicométrica V de Aiken (1985), obteniendo datos que confirman la validez de contenidos según las dimensiones de cada variable. Para el desarrollo profesional se tuvo un coeficiente de 0,97 (ver tabla 1) y la práctica reflexiva un coeficiente de 0,98 (ver tabla 2). Luego de validar se aplicó una prueba piloto; para ello participaron 18 sujetos de la jurisdicción de Satipo con las mismas características que se requiere observar, bajo consentimiento informado vía Google Drive a través de un formulario electrónico.

en: reflexión en la práctica (REP = 7), reflexión sobre la práctica (RSP = 4) y reflexión para la práctica (RPP = 9). Para el desarrollo profesional, según la teoría de Hargreaves (1999) y Tedesco y Tenti Fanfani (2002), se dimensionó en: técnico pedagógico (TPD = 12), personal social (PRS = 8) e institucional (INS = 10); de los cuales se lograron formular indicadores con un lenguaje claro que exprese una conducta observable que tiene una organización lógica a los propósitos de la medición.

En la siguiente fase, se redactaron y plantearon ítems cerrados en función de las dificultades que afronta el sector educativo y al logro de respuestas deseadas según la teorización de los constructos. Luego, se validaron mediante juicio de expertos, dando lugar a los reajustes y estructura de los instrumentos en datos generales: cargo, años de experiencia, lugar de trabajo y género; dando lugar a un conjunto de ítems, con una frecuencia estable. Según los aportes de los expertos se precisaron los indicadores de cada dimensión de la práctica reflexiva y el desarrollo profesional (ver anexo 2).

En la tercera fase, bajo el principio de la investigación mixta (cualitativa y cuantitativa) señalada por Hernández, Fernández y Baptista (2010), se combinaron en la aplicación de la prueba piloto que sirvió para identificar y descartar posibles problemas como señala Malhortra (1997), para así conocer el grado de confiabilidad de los ítems, admitiendo que el procedimiento aplicado a los instrumentos fueron los pertinentes. Para su tratamiento, los ítems tuvieron una valoración homogénea de: siempre = 3, a veces = 2, y nunca = 1; para ser llevados, posteriormente, a la escala psicométrica del coeficiente alfa de Cronbach (1951), quien la define como una medida de confiabilidad y consistencia interna de una escala; es decir, evalúa la magnitud de los ítems y su correlación al constructo definido. Para ello se diseñó un formulario en Google Driver, movilizado por medio del Whatsapp.Web. A continuación, fueron procesados por el programa Excel a través de la función: $(=VAR.P(AM4:AM13))$, y su respectiva operación $(=(AO4/(AO4-1))*(1-(AO5/AO6)))$. La muestra de la prueba piloto fue de 8 sujetos para el instrumento PRD y 10 sujetos para el DPD, haciendo

RESULTADOS

Durante la primera fase se procedió a caracterizar las dimensiones y establecer la cantidad de ítems por cada dimensión de la investigación. Para la práctica reflexiva y de acuerdo con Schön (1983), y Killion y Todnem (1991), se dimensionó y se codificó

Tabla 1
Validación por juicio de expertos del cuestionario DPD

Dimensiones		N.º de ítems	Valor por V de Aiken	Valor V de Aiken DPD
Nombre	Código			
Técnico Pedagógico	TPD	12	0,97	
Personal Social	PRS	08	0,96	0,97
Institucional	INS	10	0,98	

Tabla 2
Validación por juicio de expertos del cuestionario PRD

Nombre	Dimensiones	Código	N.º de Ítems	Valor por V de Aiken	Valor V de Aiken DPD
Reflexión en la práctica		REP	07	0,98	
Reflexión sobre la práctica		RSP	04	0,97	0,98
Reflexión para la práctica		RPP	09	0,98	

un total de 18 participantes (entre directivos, especialistas y coordinadores pedagógicos). Con las respuestas recogidas se elaboró una matriz de datos que dio lugar a la elaboración de la hoja de “evaluación de confiabilidad” por Alpha de Cronbach en el programa Excel; obteniéndose $\alpha = 0,948$ para la práctica reflexiva docente y $\alpha = 0,901$ para el desarrollo profesional docente, lo que confirma que ambos instrumentos son altamente estables y confiables (ver tabla 3)

Los datos de la tabla 3, muestra un alto grado de consistencia y confiabilidad de los instrumentos; dado que, se obtuvo $\alpha = 0,901$ y $\alpha = 0,948$; dando lugar a una asociación favorable de los factores comunes entre los ítems, tanto para el desarrollo profesional como para la práctica reflexiva respectivamente.

Al término del procesamiento de datos de la prueba piloto, se logró identificar el vínculo de las dimensiones de cada variable de estudio y la necesidad de mejorar el orden metodológico, de lo que se desprende que hubo elementos de mejora para la comprensión adecuada de cada pregunta, el orden de algunas preguntas y ciertos cambios en el lenguaje utilizado; dando lugar al perfeccionamiento del instrumento, cuyo producto final fue el cuestionario en su versión final, que puede observarse al final del presente artículo (ver anexo 3).

DISCUSIÓN

Sobre la teórica empleada en el presente artículo, este fue caracterizado como una forma de pensamiento que admite la incertidumbre y el reconocimiento de los dilemas (Dewey, 1910, 1933; Kesley, 1993; King y Kitchener, 1994; Osterman y

Kottkamp, 2004; y Sparks-Langer y Colton, 1994). En esta perspectiva, Dewey (1933) afirma que, para reflexionar, primero se debe reconocer un determinado problema o dilema, incluidas las dudas o desconcierto que pueda presentarse. De ahí que los teóricos como John Dewey y Jean Piaget (citados por Osterman y Kottkamp, 2004), sostienen la efectividad del aprendizaje cuando se inicia la experiencia de tipo problemático. Schön (1983), por su parte, plantea que los dilemas son enfrentados con la reflexión, entre el pensamiento y la acción. Con esta deliberación teórica, los indicadores fueron planteados para profundizar la reflexión del docente en ejercicio, incluido el aspecto normativo del Ministerio de Educación RVM 547-2012, que expresa: “Su ejercicio exige una actuación reflexiva, esto es, una relación autónoma y crítica respecto al saber necesario para actuar y una capacidad de decidir en cada contexto” (p.10); lo cual está asociado a las estrategias de monitoreo y acompañamiento de la labor docente, por un equipo especializado en asesoramiento a los puntos más relevantes de la práctica pedagógica (MINEDU, 2017b); lo cual no advierten los referentes teóricos.

Para el desarrollo profesional, se consideró la teoría de Hargreaves (1999), quien sostiene que el desarrollo profesional docente en un conjunto de estadios, donde el docente aprende desde la práctica progresiva a través del método de ensayo y error, para pasar a un aprendizaje autónomo, que le permite ejercer un rol profesional colegiado que edifique una cultura profesional consistente en la colaboración con sus pares sobre propósitos comunes. Así mismo, Tedesco y Tenti (2002) plantean etapas que se caracterizan por la pugna entre los dilemas vocacionales y el apostolado, como una manera de ubicar al docente en sus competencias profesionales. Con tales teorías, Salgado y Silva-Peña (2007), categorizan el

Tabla 3
Coeficiente de confiabilidad de Alfa de Cronbach para la prueba piloto

DPD		PRD	
Alfa	0.90075694	Alfa	0,94815538
Número de ítems	30	Número de ítems	20
Varianza	7.42	Varianza	6.015625
Varianza total	57.40	Varianza total	60.61

Nota. Resultados del grupo piloto.

desarrollo profesional en: técnico-pedagógico, personal social e institucional. Bajo el auspicio de estas teorías, se plantearon los indicadores para observar cómo repercute la enseñanza-aprendizaje, la reflexión autocrítica y la identidad institucional en el ejercicio de sus funciones; tal como menciona el Marco del Buen Desempeño Docente, donde la profesionalidad docente surge a partir de la autonomía profesional, favoreciendo la gestión escolar en la institución educativa.

En tal sentido, para ambas variables de investigación sobre la base teórica sustentada, se busca relacionar la práctica reflexiva y el desarrollo profesional desde la óptica del acompañamiento pedagógico que lleva a cabo el especialista, coordinador o acompañante pedagógico y el liderazgo directivo que recae en la responsabilidad integral del(a) director(a) sobre el desarrollo profesional docente; toda vez que es el representante legal de la institución tal como lo establece la Ley de la Reforma Magisterial N.º 29944. Los resultados obtenidos deben llevarnos a contrastar la teoría con los datos reales y a pensar de manera crítica cómo es que la práctica permanente de la reflexión sobre el quehacer docente puede tener repercusión en el desarrollo de las competencias profesionales.

La prueba piloto realizada ha permitido evaluar y caracterizar el constructo práctica reflexiva de la labor pedagógica que a diario realiza el docente, el cual se vio articulado con las dimensiones de la reflexión durante el desarrollo de la sesión, al término de la misma, en concordancia al proceso de acompañamiento por parte de un especialista, coordinador o acompañante pedagógico; concluyendo con una reflexión para la programación de acciones futuras acorde a las demandas y necesidades de aprendizaje de los estudiantes. Dicha experiencia nos permite concluir, por lo tanto, que el instrumento reúne los aspectos metodológicos para llevar a cabo la investigación.

De la misma manera, el pilotaje ha permitido evaluar y realizar las primeras aproximaciones sobre el constructo desarrollo profesional, evidenciando la interrelación del aspecto técnico-pedagógico que el docente considera como prioridad en el desarrollo de sus funciones, con el aspecto personal social que representa la seguridad, confianza y satisfacción de su trabajo y con el aspecto institucional, cuyo compromiso es el trabajo en equipo, participación e identidad con la visión y las metas de la gestión escolar, establecidas en los instrumentos de gestión institucional.

Según los procedimientos metódicos empleados para validar, se puede concluir que

el resultado de medición de los cuestionarios es fiable, toda vez que cada ítem se adecua y responde a las dimensiones de cada constructo por la homogeneidad subsanada, que proporcionó la capacidad de discriminación, dando el valor esperado en todos los casos.

En razón del presente estudio, que fue diseñar instrumentos y validarlos, se logró identificar la afinidad de las variables con cada dimensión y sus respectivas categorías, correlacionadas a sus indicadores e ítems; a partir de lo cual se ha podido obtener un instrumento confiable, válido y rediseñado en una versión final para ser utilizado en la investigación. Para su respaldo científico se acompañan en los anexos todos los estudios realizados.

Finalmente, también existen limitaciones, reseñables; tal y como sostienen Anijovich y Capelleti (2018), la práctica reflexiva en los docentes es superficial, no visible. De ahí surge la interrogante planteada: ¿cómo saber si un docente reflexiona de su propia práctica? Existen muchos factores que interfieren en el avance de la práctica reflexiva: la modalidad de educación a distancia que se brinda en la actualidad, la virtualidad en la enseñanza aprendizaje o la inestabilidad emocional a causa del aislamiento social, entre otros.

Los resultados presentados en el artículo no deben ser tomados como una orden de diagnóstico, sino más bien como de orden metodológico; es decir, los resultados dan a conocer el valor técnico en el diseño y la validación de los cuestionarios. Así mismo, el artículo puede ser tomado como una orientación técnica para realizar, adecuar o mejorar la prueba de validez y confiabilidad o estructurar competencias para estudios similares.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aiken, L.R. (1985). Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ratings. *Educational and Psychological Measurement*, (45), 131-142.
- Aguerrondo, I. (2004). Los desafíos de la política educativa relativos a las reformas de la formación docente. En VV.AA. *Maestros en América latina: Nuevas perspectivas sobre su formación y desempeño* (pp.97-142). Santiago de Chile, Chile: PREAL - CINDE.
- Anijovich, A. y Capelleti, G. (2018). La práctica reflexiva en los docentes en servicio. Posibilidades y limitaciones. *Espac. Blanco, Ser. Indagaciones*, 28(1): 75-92.
- Congreso de la República (2012). *Ley 29944 de la reforma magisterial*. Lima, Perú: Congreso de la República.
- Cronbach, J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of test. *Psychometrika*, (16), 297-334.

- Day, C. (2001). Innovative Teachers: Promoting Lifelong Learning for All. En D.N. Aspin, J.D. Chapman, M. Hatton, y Sawano, Y. (Eds.), *International Handbook Of Lifelong Learning (Vol. II)* (pp.473-501). Dordrecht. Boston. London: Kluwer Academic.
- Dewey, J. (1910/1933). *How we think: A restatement of the relation of reflective thinking to the educative process*. Lexington, EE.UU.: Heath.
- Escolano, A. (2000). La Historia de la Educación después de la posmodernidad. En J. Ruiz (Ed.), *La cultura escolar de Europa. Tendencias históricas emergentes* (pp. 297-323). Madrid, España: Biblioteca Nueva.
- Fullan, M. (2002). *Las fuerzas del cambio. Explorando las profundidades de la reforma educativa*. Madrid, España: Akal.
- Hargreaves, A. (1999). Cuatro edades del profesionalismo y aprendizaje profesional. En B. Avalos y M.E. Nordenflycht (Coord.), *La Formación de Profesores. Perspectiva y Experiencias*. Santiago, Chile: Santillana.
- Hernandez, R., Fernandez, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México D.F., México: McGraw-Hill/Interamericana Editores.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Junín, Resultados definitivos. Tomo I. Aspectos generales, Análisis de los principales resultados, cuadros estadísticos de población, vivienda y Hogar*. Lima, Perú: INEI.
- Kesley, J.G. (1993). Learning from teaching: Problems, problemformulation and the enhancement of problem-solving capability. En P. Hallinger, K. A., Leithwood y J. Murphy (Eds.), *A cognitive perspective on educational administration* (pp. 231-252). New York, EE.UU.: Teachers College Press.
- Killion, J. y Todnem, G. (1991). A process for personal theory building. *Educational Leadership*, 48(6), 14-16.
- King, P. M. y Kitchener, K. S. (1994). *Developing reflective judgment*. San Francisco, EE.UU.: Jossey-Bass.
- Lorenzo, J.A. (1998). El profesor y su dimensión profesional. *Revista Complutense De Educación*, 9(1), 141-163. Recuperado de: <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/RCED9898120141A>.
- Malhotra, N. (1997). *Investigación de Mercados. Un enfoque práctico*. México: Prentice-Hall.
- Ministerio de Educación. (2014). *Marco del Buen Desempeño Docente. Para mejorar tu práctica como maestro y guiar el aprendizaje de tus estudiantes*. Lima, Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación. (2017a). *El Perú en PISA 2015: Informe nacional de resultados. Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes*. Lima, Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación. (2017b). *Monitoreo, acompañamiento y evaluación de la práctica docente. Texto módulo 5. Programas Educativos EDUCAN*. Lima, Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación. (2020). *¿Qué aprendizajes logran nuestros estudiantes? Resultados de las evaluaciones nacionales de logros de aprendizaje 2019. Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes*. Lima, Perú: MINEDU.
- Ministerio de Educación. (2012). *Aprobación Ministerial de la RVM 547-2012-ED. Marco del buen desempeño docente para docentes de educación básica regular, según el artículo 4 de la ley n°29944 ley de la reforma magisterial*. Lima, Perú: MINEDU.
- Osterman, K.P. y Kottkamp, R.B. (2004). *Reflective practice for educators: Improving schooling through professional development*. Thousand Oaks, EE.UU.: Corwin Press.
- Pelekais, C., Ferrer, J., Cruz, A. y Romero, D. (2007). *Responsabilidad Social Compromiso de las Organizaciones*. Venezuela: Astro Data.
- Perrenoud, P. (2004). *Desarrollar la práctica reflexiva en el oficio de enseñar: Profesionalización y razón pedagógica*. Barcelona, España: Grao.
- Salgado, I. y Silva-Peña. (2009). Desarrollo profesional docente en el contexto de una experiencia de investigación acción. *PARADIGMA*, (2), 63-74. Recuperado de: https://www.academia.edu/868794/Desarrollo_profesional_docente_en_el_contexto_de_una_experiencia_de_investigacion_accion
- Sampieri, R.H. (2010). *Metodología de la investigación*. México D.F., México: McGraw-Hill/Interamericana Editores.
- Schön, D. (1983). *El profesional reflexivo. Cómo piensan los profesionales cuando actúan*. Barcelona, España: Paidós.
- Schön, D. (1987). *La formación de profesionales reflexivos. Hacia un nuevo diseño de la enseñanza y el aprendizaje en las profesiones*. Barcelona, España: Paidós.
- Silva, W. (2013). Investigación y práctica reflexiva como categorías epistemológicas del desarrollo profesional docente. *Itinerario Educativo*. 27(62), 241-254.
- Sparks-Langer, G., y Colton, A. (1994). Reflective decision making: The cornerstone of school reform. *Journal of Staff Development*, 15(1), 2-7.
- Vaillant, D. (2005). *Formación de docentes en América Latina. Re-inventando el modelo tradicional*. Barcelona, España: Octaedro.
- Villegas-Reimers, E. (2003). *Teacher professional development: an international review of the literature*. UNESCO: IIEP. Recuperado de: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001330/133010e.pdf>.
- Tedesco, J.C. y Tenti Fanfani, E. (Julio de 2002). Nuevos tiempos y nuevos docentes. En *Conferencia Regional O desmpenho dos professores América Latina el Caribe: Novas Prioridades*. BID/UNESCO/Ministerio da Educação, Brasilia, Brasil.

Fuentes de financiamiento.

El artículo es autofinanciado por el autor.

Conflictos de interés

El autor no presenta conflictos de interés.

Correspondencia

Cel.: 995 912 155

Correo: hectorpf1269@hotmail.com

ANEXO 1

Tabla 4

Instrumentos de investigación en su primera versión

Desarrollo Profesional Docente (DPD)			Práctica Reflexiva Docente (PRD)		
Dimensiones	Ítems	Escala	Dimensiones	Ítems	Escala
Técnico Pedagógico	01-14	Intervalo	Reflexión en la práctica	01-08	Intervalo
Personal Social	15-23	Intervalo	Reflexión sobre la práctica	09-15	Intervalo
Institucional	24-35	Intervalo	Reflexión para la práctica	16-22	Intervalo
Total	35	Intervalo	total	22	Intervalo

Tabla 5

Instrumentos de investigación en su segunda versión

Desarrollo Profesional Docente (DPD)			Práctica Reflexiva Docente (PRD)		
Dimensiones	Ítems	Escala	Dimensiones	Ítems	Escala
Técnico Pedagógico	01-12	Intervalo	Reflexión en la práctica	01-07	Intervalo
Personal Social	13-20	Intervalo	Reflexión sobre la práctica	08-11	Intervalo
Institucional	21-30	Intervalo	Reflexión para la práctica	12-20	Intervalo
Total	30	Intervalo	total	20	Intervalo

ANEXO 2

Cuadro 1

Relación conceptual definitiva entre dimensiones indicadores e ítems del cuestionario DPD

Variable conceptual	El desarrollo profesional docente es un proceso de crecimiento continuo del docente en torno al quehacer educativo, a partir del manejo técnico pedagógico, personal social, asociado con la reflexión crítica y autocrítica y la identidad institucional, enfocado en la gestión escolar de la institución	
Dimensiones	Indicadores	Ítems
Técnico-pedagógico: recursos, didáctica, planificación curricular y autonomía	· Dice que emplea recursos educativos en relación a los propósitos de aprendizaje.	1
	· Dice que emplea recursos didácticos que ofrece la plataforma PeruEduca.	2
	· Dice que los recursos educativos facilitan la movilidad de las capacidades.	3
	· Dice que utiliza métodos didácticos variados para optimizar el aprendizaje.	4
	· Dice que emplea estrategias didácticas diversas para asegurar el logro del propósito de aprendizaje.	5
	· Dice qué planifica actividades retadoras a partir del propósito de aprendizaje que generen experiencias de aprendizaje vivencial.	6
	· Dice que la planificación curricular responde a las metas establecidas en el compromiso de gestión: progreso anual de aprendizajes de los estudiantes de la institución educativa.	7
	· Dice que participa de las actividades formativas propuesto por el MINEDU, UGEL, IE u otras instituciones.	8
	· Dice que participa en experiencias significativas de desarrollo profesional, en concordancia con sus necesidades, las de los estudiantes y las de la institución educativa.	9
	· Dice que reflexiona de modo individual y colectivo en grupos de interaprendizaje para afirmar su desempeño profesional en la institución educativa.	10
	· Dice que actúa de acuerdo a los principios de la ética profesional sobre el bien superior del niño y el adolescente.	11
	· Dice que reconoce sus dificultades, luego del análisis crítico que realiza de su práctica pedagógica.	12
Personal-social: reflexión auto crítica, satisfacción y seguridad	· Dice que reconoce sus dificultades, luego del análisis crítico que realiza de su práctica pedagógica.	13
	· Dice que, a partir de la reflexión, afronta todas las dificultades identificadas para mejorar su desempeño profesional.	14
	· Dice que admite las recomendaciones de los docentes con mayor experiencia para mejorar su desempeño profesional.	15
	· Considera que fortalecer las competencias profesionales lo haría sentir reconocido y valorado.	16
	· Dice que percibe que la comunidad educativa lo reconoce profesionalmente por la labor que desarrolla en la institución.	17
	· Dice que demuestra seguridad en el ejercicio profesional en cada momento del desarrollo de la sesión de aprendizaje.	18
	· Dice que actúa con decisión ante compromisos de gestión escolar asumidos por la institución educativa.	19
	· Dice que actúa con prudencia para opinar sobre el desarrollo profesional de sus pares.	20
Institucional: identidad y trabajo en equipo	· Dice que participa con profesionalidad para fortalecer la vida institucional de la escuela.	21
	· Dice que es proactivo ante los desafíos que propone el sector educativo para enseñar con el ejemplo.	22
	· Dice que considera la innovación como un medio de transformación de la práctica pedagógica.	23
	· Dice que cumple y se involucra con las actividades asignadas según el plan anual de trabajo.	24
	· Dice que participa con frecuencia en los cursos virtuales de PerúEduca.	25
	· Dice que propone actividades de trabajo grupal que responden a las metas de gestión escolar de la institución educativa.	26
	· Dice que, ante opiniones divergentes, se pone de acuerdo en consenso para hacer frente a posibles conflictos.	27
	· Dice que practica el trabajo colaborativo con todos los miembros de la institución educativa.	28
	· Dice que realiza trabajo compartido con los miembros de las comisiones asignadas de la institución educativa.	29
	· Dice que promueve el dialogo participativo para la toma de decisiones en la gestión escolar de la institución educativa.	30

Cuadro 2

Relación conceptual definitiva entre dimensiones indicadores e ítems del cuestionario PRD

Variable conceptual	La práctica reflexiva como la capacidad de confrontar la actividad profesional del docente a través de la reflexión, durante el desarrollo de la sesión, después de la sesión y la previsión de la planificación de la acción futura	
Dimensiones	Indicadores	Ítems
Reflexión en la práctica: estrategias metodológicas, procesos pedagógicos, didácticos y evaluación	· Dice que modifica algunas estrategias no contempladas durante el desarrollo de la sesión.	1,2
	· Dice que evidencia los procesos pedagógicos en el desarrollo de la sesión de aprendizaje.	3
	· Dice que desarrolla los procesos pedagógicos durante la sesión de aprendizaje.	4
	· Menciona que evidencia los procesos didácticos según la competencia planificada en la sesión de aprendizaje.	5
	· Dice que desarrolla los procesos didácticos de acuerdo al propósito de aprendizaje de la sesión.	6
Reflexión sobre la práctica: identificación de problemas pedagógicos, manejo curricular y dominio disciplinar	· Dice que deconstruye su práctica pedagógica identificando sus dificultades pedagógicas.	8
	· Dice que registra su práctica pedagógica identificando sus fortalezas y dificultades pedagógicas.	9
	· Menciona que delibera la relación coherente entre las competencias de área, competencias transversales y los enfoques transversales ejecutados en la sesión.	10
Reflexión para la práctica: planificación curricular, planificación estratégico y planificación de la evaluación	· Dice que considera evidencias de su práctica anterior para planificar el propósito de aprendizaje.	12
	· Menciona que prioriza las necesidades y demandas de aprendizaje de los estudiantes en la planificación anual en base al diagnóstico institucional.	13
	· Dice que prioriza las necesidades de aprendizaje de los estudiantes en la planificación de las experiencias de aprendizaje a partir de situaciones significativas.	14,15
	· Dice que plantea una variedad de estrategias didácticas que promueva el desarrollo del pensamiento complejo en la planificación.	16
	· Dice que planifica estrategias didácticas apropiadas y pertinentes a los ritmos de aprendizaje.	17
	· Dice que establece las evidencias o producto a evaluar durante la planificación curricular.	18
	· Dice que elabora criterios e instrumentos de evaluación para la sesión de aprendizaje.	19
· Dice que elabora instrumentos de evaluación para la sesión de aprendizaje.	20	

ANEXO 3

CUESTIONARIO SOBRE EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE

Información general: el cuestionario tiene por objetivo generar información sobre las instituciones educativas de la provincia de Chanchamayo. Está integrado por preguntas de opción única y solo se requiere de 20 a 30 minutos aproximadamente para contestarlo. Toda la información recolectada tendrá uso con fines de investigación educativa, por ello es anónimo y será tratado con absoluta confidencialidad. Se le solicita contestar con absoluta sinceridad.

Instrucciones: a continuación, se presenta un conjunto de interrogantes acerca del desarrollo profesional docente. Léalos atentamente y conteste cada uno de ellos. Por favor, no deje de contestar ninguna pregunta:

1. Código modular de la Institución educativa:

2. Distrito a la que pertenece su institución:

- a. Perene
- b. Pichanaqui
- c. San Ramón
- d. Vitoc
- e. San Luis de Shuaro
- f. Chanchamayo

3. Genero:

- a. Femenino
- b. Masculino

4. Edad:

Años

5. En su institución ¿Cuál es su condición laboral?

- Docente contratado
- Docente nombrado

6. ¿Cuál es el cargo que posee actualmente en su institución educativa?

- Director(a)
- Especialista de educación
- Coordinador pedagógico
- Acompañante pedagógico

7. Indica los años de experiencia en el cargo:

8. Al asumir el cargo por primera vez, ¿ha recibido una inducción?

- | | SI | NO |
|---|-----------------------|-----------------------|
| a. Programa de inducción promovido por el MINEDU | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| b. Actividades informales de inducción por parte de la UGEL | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| c. Inducción general por parte de alguna otra institución | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Gracias por su aporte.

Variable	Dimensiones	Categorías	n° de ítems	Valoración				
				Marque con una x				
Desarrollo Profesional Docente	Técnico pedagógico	Recursos	1	¿Con qué frecuencia utiliza los recursos didácticos disponibles de la institución educativa?	Siempre	A veces	Nunca	
			2	¿Emplea recursos didácticos en relación al propósito de aprendizaje?	Siempre	A veces	Nunca	
			3	¿Incorpora recursos didácticos que ofrece la plataforma Perueduca?	Siempre	A veces	Nunca	
			4	¿Utiliza recursos didácticos que facilitan la movilidad de las capacidades en el logro de aprendizajes significativos?	Siempre	A veces	Nunca	
		Didáctica	5	¿Utiliza métodos didácticos para optimizar el aprendizaje durante el desarrollo de la sesión?	Siempre	A veces	Nunca	
			6	¿Emplea estrategias didácticas diversas para asegurar el logro del propósito de aprendizaje?	Siempre	A veces	Nunca	
			7	¿Planifica actividades retadoras a partir del propósito de aprendizaje que generen experiencias de aprendizaje vivencial?	Siempre	A veces	Nunca	
		Planificación curricular	8	¿Planifica según las metas establecidas en el compromiso de gestión: progreso anual de los aprendizajes de los estudiantes de la institución educativa?	Siempre	A veces	Nunca	
			9	¿Participa de las actividades formativas propuestos por la institución educativa, UGEL, MINEDU u otras instituciones?	Siempre	A veces	Nunca	
		Autonomía	10	¿Participa en experiencias significativas de desarrollo profesional, en concordancia con sus necesidades, las de los estudiantes y las de la institución educativa?	Siempre	A veces	Nunca	
			11	¿Reflexiona de modo individual y colectivo en grupos de interaprendizaje para afirmar su desempeño profesional en la institución educativa?	Siempre	A veces	Nunca	
			12	¿Actúa de acuerdo a los principios de la ética profesional sobre el bien superior del niño y el adolescente?	Siempre	A veces	Nunca	
		Reflexión auto crítica	13	¿Reconoce las dificultades, luego del análisis crítico que realiza de la práctica pedagógica?	Siempre	A veces	Nunca	
			14	¿Afronta todas las dificultades identificadas con acciones de mejora en su desempeño profesional?	Siempre	A veces	Nunca	
			15	¿Admite las recomendaciones de los docentes con mayor experiencia para mejorar su desempeño profesional?	Siempre	A veces	Nunca	
			16	¿Considera que fortalecer las competencias profesionales lo haría sentir reconocido y valorado?	Siempre	A veces	Nunca	
		Personal social	Satisfacción	17	¿Percibe que la comunidad educativa lo reconoce profesionalmente por la labor que desarrolla en la institución?	Siempre	A veces	Nunca
				18	¿Demuestra seguridad en el ejercicio profesional en cada momento del desarrollo de la sesión de aprendizaje?	Siempre	A veces	Nunca
		Seguridad	19	¿Actúa con decisión ante los compromisos de gestión escolar asumidos por la institución educativa?	Siempre	A veces	Nunca	
			20	¿Actúa con prudencia cuando opina sobre el desarrollo profesional de sus pares?	Siempre	A veces	Nunca	
			21	¿Participa con profesionalidad para fortalecer la vida institucional de la institución educativa?	Siempre	A veces	Nunca	
			22	¿Es proactivo ante los desafíos que propone el sector educativo para enseñar con el ejemplo?	Siempre	A veces	Nunca	
		Institucional	Identidad	23	¿Considera la innovación como un medio de transformación de la práctica pedagógica?	Siempre	A veces	Nunca
				24	¿Cumple y se involucra con las actividades asignadas según el plan anual de trabajo?	Siempre	A veces	Nunca
			25	¿Participa por iniciativa propia de los cursos virtuales que ofrece el Ministerio de Educación?	Siempre	A veces	Nunca	
			26	¿Propone actividades de trabajo grupal que responden a las metas de gestión escolar de la institución educativa?	Siempre	A veces	Nunca	
			27	¿Ante las opiniones divergentes se pone de acuerdo en consenso para hacer frente a posibles conflictos?	Siempre	A veces	Nunca	
			Trabajo en equipo	28	¿Practica el trabajo colaborativo con todos los miembros de la institución educativa?	Siempre	A veces	Nunca
				29	¿Realiza trabajo compartido con los miembros de las comisiones asignadas?	Siempre	A veces	Nunca
				30	¿Promueve el dialogo participativo para la toma de decisiones en la gestión escolar de la institución educativa?	Siempre	A veces	Nunca

CUESTIONARIO SOBRE LA PRÁCTICA REFLEXIVA DOCENTE

Información general: el cuestionario tiene por objetivo generar información sobre las instituciones educativas de la provincia de Chanchamayo. Está integrado por preguntas de opción única y solo se requiere de 20 a 30 minutos aproximadamente para contestarlo. Toda la información recolectada tendrá uso con fines de investigación educativa, por ello es anónimo y será tratado con absoluta confidencialidad. Se le solicita contestar con absoluta sinceridad.

Instrucciones: a continuación, se presenta un conjunto de interrogantes acerca del desarrollo profesional docente. Léalos atentamente y conteste cada uno de ellos. Por favor, no deje de contestar ninguna pregunta:

1. Código modular de la Institución educativa:

2. Distrito a la que pertenece su institución:

- a. Perene
- b. Pichanaqui
- c. San Ramón
- d. Vitoc
- e. San Luis de Shuaro
- f. Chanchamayo

3. Genero:

- a. Femenino b. Masculino

4. Edad:

Años

5. En su institución ¿Cuál es su condición Laboral?

- Docente contratado
 Docente nombrado

6. ¿Cuál es el cargo que posee actualmente en su institución educativa?

- Director(a)
- Especialista de educación
- Coordinador pedagógico
- Acompañante pedagógico

7. Indica los años de experiencia en el cargo:

8. Al asumir el cargo por primera vez, ¿ha recibido una inducción?

- | | SI | NO |
|---|-----------------------|-----------------------|
| a. Programa de inducción promovido por el MINEDU | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| b. Actividades informales de inducción por parte de la UGEL | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| c. Inducción general por parte de alguna otra institución | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Gracias por su aporte.

Variable	Dimensiones	Categorías	n.º de ítems	Valoración				
				Marque con una x				
Práctica Reflexiva	Reflexión en la práctica	Estrategias metodológicas	1	¿Adecua algunas estrategias no contempladas durante el desarrollo de la sesión en función a la necesidad de aprendizaje de los estudiantes?	Siempre	A veces	Nunca	
			2	¿Cuándo modifica una estrategia, durante el desarrollo de la sesión, este responde a la experiencia educativa que posee?	Siempre	A veces	Nunca	
			3	¿Evidencia los procesos pedagógicos constantemente en el desarrollo de la sesión?	Siempre	A veces	Nunca	
		Procesos pedagógicos y didácticos	4	¿Desarrolla todos los procesos pedagógicos al logro del propósito de aprendizaje de la sesión?	Siempre	A veces	Nunca	
			5	¿Evidencia los procesos didácticos según la competencia de área en la planificación de la sesión?	Siempre	A veces	Nunca	
			6	¿Desarrolla los procesos didácticos de acuerdo al propósito de aprendizaje de la sesión?	Siempre	A veces	Nunca	
			Evaluación	7	¿Hace uso de la retroalimentación como un medio formativo en el desarrollo de las actividades de aprendizaje según el campo temático de su área curricular?	Siempre	A veces	Nunca
				8	¿Al término de la sesión de aprendizaje, deconstruye su práctica pedagógica, reconociendo sus dificultades?	Siempre	A veces	Nunca
				9	¿Registra en un cuaderno de campo los hechos pedagógicos más relevantes de su práctica identificando sus fortalezas y dificultades?	Siempre	A veces	Nunca
				Reflexión sobre la práctica	10	¿Delibera la relación entre las competencias de área, competencias transversales y los enfoques transversales ejecutados en la sesión de aprendizaje?	Siempre	A veces
	Manejo curricular	11	¿Posee dominio del campo temático de su área según el propósito de aprendizaje?		Siempre	A veces	Nunca	
		12	¿Utiliza las evidencias recogidas de su práctica anterior en la planificación de otros propósitos de aprendizaje para una nueva sesión de aprendizaje?		Siempre	A veces	Nunca	
	Reflexión para la práctica	Planificación curricular	13	¿Cuándo elabora la planificación anual, prioriza las necesidades y demandas de aprendizaje de los estudiantes en base al diagnóstico?	Siempre	A veces	Nunca	
			14	¿Cuándo planifica experiencias de aprendizaje, comienza a partir de la descripción de una situación significativa?	Siempre	A veces	Nunca	
			15	¿Cuándo planifica experiencias de aprendizaje, prioriza las necesidades de aprendizaje de los estudiantes, según la situación significativa?	Siempre	A veces	Nunca	
			Planificación estratégica	16	¿Incluye en la planificación curricular una variedad de estrategias didácticas que promuevan el desarrollo del pensamiento complejo?	Siempre	A veces	Nunca
				17	¿Planifica estrategias didácticas apropiadas y pertinentes a los ritmos de aprendizaje de los estudiantes?	Siempre	A veces	Nunca
		18		¿Define las evidencias o producto a evaluar durante la planificación curricular?	Siempre	A veces	Nunca	
		Planificación de la evaluación	19	¿Formula los criterios de evaluación en función a los desempeños priorizados de la sesión de aprendizaje?	Siempre	A veces	Nunca	
			20	¿Elabora los instrumentos evaluación para cada sesión de aprendizaje?	Siempre	A veces	Nunca	

ANEXO 4

Tabla 6
Estructura y validez por contenidos de la variable PRD

Dimensión	Reflexión en la práctica REP = 7							Reflexión sobre la práctica RSP = 4				Reflexión para la práctica RPP = 9								
Ítem	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Valor V de Aiken	0.98	0.98	0.98	0.95	1.00	1.00	0.98	0.93	0.95	1.00	1.00	1.00	0.95	0.98	0.93	1.00	0.98	0.98	0.98	1.00
	0,98							0,97				0,98								
	0,98*																			

*Coeficiente de probabilidad del Cuestionario Práctica Reflexiva Docente PRD.

NOTA. Resultados del grupo de expertos.

Tabla 7
Estructura y validez por contenidos de la variable DPD

Dimensión	Técnico Pedagógico TPD = 12												Personal Social PRS = 8								Institucional INS = 10									
Ítem	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
Valor V de Aiken	0.98	0.98	0.98	0.90	0.98	0.98	0.98	0.98	0.95	0.98	1.00	0.98	0.93	0.95	0.98	0.95	0.95	0.95	1.00	1.00	1.00	0.95	0.98	0.93	1.00	0.98	0.98	0.98	0.98	1.00
	0,97												0,96								0,98									
	0,97*																													

*Coeficiente de probabilidad del Cuestionario Desarrollo Profesional Docente DPD.

NOTA. Resultados del grupo de expertos.